

**V.A. Novitskiy**

## **JUDICIAL PROOF**

**Vitaliy Novitskiy** – Senior Lecturer, the Department of Civil Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; Advocate of the Saint-Petersburg Chamber of Lawyers, a member of methodical commission presidium of the St. Petersburg Chamber of Lawyers, St. Petersburg, PhD in Law, Associate Professor; e-mail: 78jurist@gmail.com.

*On the basis of a long-term experience of learning the law of evidence theory sources along with examining practices of implementation whereof conducted by the courts the author analyses the concept of judicial proof. For the first time there have been formulated the author's own definition of judicial proof in the context of civil and arbitrary cases with relevant indicia being presented as typical ones for the proof in the court. In addition, based on the revealed relationship between judicial proof and general academic knowledge the author formulates the target of evidentiary activity that needs to be taken into account when defining the notion of judicial proof. The paper provides analysis of academic insights into the formal meaning of the judicial proof shared by some representatives of the civil procedural theory for proving. The author presents his viewpoint with regard to the elements of civil (arbitrary) procedural form of evidentiary activities.*

**Keywords:** *judicial proof; validity of the court's decision; theory for proving; civil (arbitrary) case; adversarial activities; means of proof.*

**В.А. Новицкий**

## **СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ**

**Виталий Анатольевич Новицкий** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; адвокат Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга, член методической комиссии президиума Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга, г. Санкт-Петербург; кандидат юридических наук, доцент; e-mail: 78jurist@gmail.com.

*В статье, на основе многолетнего опыта изучения источников теории доказательственного права и практики их применения судами, авторами исследуется понятие «судебное доказывание». Впервые сформулировано авторское понятие судебного доказывания по гражданским и арбитражным делам. Приводятся отличительные признаки, характерные для доказывания в суде. Показывается взаимосвязь судебного доказывания и общенаучного знания, что позволяет авторам сформулировать целевую установку доказательственной деятельности и учитывать ее при формировании понятия «судебное доказывание». Проанализированы научные взгляды ряда представителей гражданской процессуальной теории доказывания на формальное содержание судебного доказывания, приводится их анализ и высказывается позиция авторов по вопросу элементов гражданской (арбитражной) процессуальной формы доказательственных действий.*

**Ключевые слова:** *судебное доказывание; обоснованность судебного решения; теория доказывания; гражданский (арбитражный) процесс; состязательная деятельность; средства доказывания.*

Решение суда по гражданским и арбитражным делам должно быть законным и обоснованным. В основе обоснованности судебного решения лежит судебное доказывание. При этом действующие ГПК РФ и АПК РФ не содержат определение

«судебное доказывание». Формирование термина «судебное доказывание» для законодателя лежит в области изысканий процессуально-правовой доктрины.

Процессуальная теория также не дает однозначного определения судебному до-

казыванию, споры в доктрине идут десятилетиями. Наличие научных споров не означает, что в нашем законе невозможно здесь и сейчас законодателем сформулировать определение судебного доказывания для гражданского и арбитражного процессов из-за разногласий в гражданской процессуальной доктрине. Состояние спора является нормальным для любой научной деятельности, поскольку порождает знание об объекте научного исследования – научную истину.

Законодатель сформулировал подобное определение в ст. 85 УПК РФ: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса». В этой связи немислимо согласиться с мнением Ю.К. Свиридова о невозможности формирования нормы-определения судебного доказывания в нашем процессуальном законе [12]. Доказывание в гражданском (арбитражном) законе должно иметь четкое структурное описание. Следует поддержать позицию Т.В. Сахновой о том, что в ГПК РФ, как и в АПК РФ, должны быть специальные статьи, посвященные определению судебного доказывания [11, с. 55].

Определение термина «судебное доказывание» в законе упорядочивает его структурный состав, делает описание процесса доказывания более четким, понятным для участников и логичным, что позитивно влияет на условия проведения реального гражданского (арбитражного) процесса.

Научное определение термина должно учитывать основные признаки, характеризующие особенности правового понятия. Основными признаками, позволяющими сформулировать понятие доказывания в суде, является нижеперечисленное.

1. *Процессуальный закон устанавливает круг субъектов доказывания.* Деятельность субъектов доказывания в гражданских делах основана на их процессуальном и (или) материальном интересе.

Интерес этих лиц в потребности доказывать имеет различную правовую и социальную природу. Для одних субъектов

– это возможность получить материальные преференции, возможность избавиться от материально-правовых обязательств (истца, ответчика, третьих лиц), для других – выполнение процессуальных обязанностей, вытекающих из закона и договора (например, для адвоката, юриста-консультанта), для третьих – исполнение государственной обязанности (для прокурора, представителей государственных и муниципальных органов и организаций).

Права И.В. Решетникова, когда указывает на гражданское процессуальное доказывание как деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора [9, с. 23].

Правом доказывать по гражданским и арбитражным в силу требований закона может ограниченный круг лиц: истец, ответчик, их представители, третьи лица, прокурор и др. субъекты доказывания, указанные в законе в числе лиц, участвующих в гражданском или арбитражном деле. Спора об отнесении лиц, участвующих в деле, к субъектам доказывания в науке нет.

Объем процессуальных прав и обязанностей каждого субъекта доказывания зависит от правового положения в гражданском (арбитражном) процессе. К числу таких прав и обязанностей относятся: активное участие (А.А. Мохов, А.Я. Рыженков) [4, с. 21], постоянное участие в доказывании (И.Л. Петрухин) [13, с. 494], наличие бремени доказывания, право на постоянное участие в доказывании, наличие материально-правовой и (или) процессуальной заинтересованности в исходе дела (И.В. Решетникова) [8, с. 89] и др.

Субъекты доказывания вступают в правоотношения с судом по поводу заявленных исковых требований. Особая роль суда состоит в том, что суд выступает адресатом судебного доказывания. К познанию и убеждению судьи в гражданском (арбитражном) обращено доказывание всех субъектов, поскольку только суд вправе вершить правосудие.

Суд не субъект доказывания. Суд ничего и никому не доказывает в судебном процессе. Его роль иная. Суд решает задачи, поставленные в процессуальном за-

коне, устанавливает судебные факты предмета доказывания и выносит судебное решение.

**Субъекты доказывания – это участники гражданского (арбитражного) процесса, которые доказывают иски, требования или возражают против них в силу заинтересованности в исходе гражданского (арбитражного) дела.**

2. *Процесс судебного доказывания формирует субъект доказывания.* На основе принципа диспозитивности субъект доказывания решает, какие доказательства ему необходимо собрать, как полученные им доказательства влияют на процесс познания судом предмета доказывания, в чью пользу свидетельствуют имеющиеся доказательства, какие из них предоставить суду для исследования, на что обратить внимание суда при исследовании доказательств и т.п.

3. Процессуальная форма доказывания по гражданским делам – это детально регламентированная, законодательная урегулированность доказывания в суде, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам гражданского процесса [10, с. 25].

Процессуальной формой доказывания выступает форма для доказательственных действий и документов, установленная в ГПК и АПК РФ. Гражданская (арбитражная) процессуальная форма построена на сочетании методов правовой диспозитивности и императивности гражданских (арбитражных) процессуальных отношений суда и субъектов доказывания.

Деятельность субъектов доказывания состоит в совершении определенных операций в отношении средств судебного доказывания и обосновании судебных фактов утверждениями в судебном процессе. Судебное доказывание пронизывает практически все гражданские (арбитражные) правоотношения субъектов доказывания с судом.

Судебное доказывание большинством ученых отождествляется с доказательственными действиями (собрал, представил, оценил доказательства), что отражает его операционный характер в отношении средств судебного доказывания. Напри-

мер, Е.А. Нахова указывает на «... утверждение о фактах, собрание, представление, раскрытие доказательств, исследование и оценка доказательств» [5, с. 306].

**Доказательственные действия – это собрание, исследование и оценка (рекомендательная) доказательств субъектами доказывания.**

4. Спорные вопросы в процессе удостоверяются доказательствами и вот почему на них именно сосредоточивается борьба сторон [3, с. 344; 14].

*Состязательный характер доказывания* позволяет субъекту доказывания аргументированно изложить собственную точку зрения суду и опровергнуть аргументы процессуального соперника.

Доказывание в суде, как правило, невозможно без утверждений сторон и их представителей о судебных фактах. Е.А. Нефедьев верно отметил, что «...без доводов значение фактов будет не только неубедительно для суда, но и даже непонятно» [6, с. 344; 14].

В судебной практике аргументы выстраивают судебные доказательства в определенный порядок, подтверждающий предмет доказывания.

Стороны и их представители наполняют гражданское дело собственными утверждениями в определенной ГПК (АПК) процессуальной форме документов: иска, ходатайств, заявлений, возражений (отзыва на иск), возражений на утверждения другой стороны, утверждений и выводов, излагаемых в прениях сторон, реплик и т.п. Аргументация сторон и третьих лиц может касаться не только судебных фактов, но и воспринятых судом свидетельских показаний и заключений судебной экспертизы, вещей, их свойств, состояний, документации и т.п. Например, истец может указать суду на лживость показаний свидетеля.

5. Истина, устанавливаемая в нашем суде, формальна, т.е. достигается по правилам гражданского (арбитражного) процессуального права. Суд осуждает и приговаривает по той модели (версии) судебных фактов, которая создана субъектами доказывания. Суд принимает решение на основе версии, которая более убедительная,

чем версия процессуального соперника.

Ранее в науке указывалось на реконструктивность гражданского процессуального доказывания. «Задача всех субъектов доказывания – воссоздать (реконструировать) то, что произошло в прошлом» [10, с. 25].

С такой научной позицией можно согласиться только отчасти. Никакой процессуальной задачи правильно реконструировать события, действия и состояния закон перед всеми субъектами доказывания не ставит. Такая обязанность лежит на отдельных субъектах гражданского (арбитражного) процесса в силу самостоятельных требований закона (например, на прокуроре).

Субъекты доказывания осуществляют реконструкцию событий, но с позиций своего интереса.

Познание субъектов доказывания и суда направлено в прошлое и производится опосредованно через аргументы сторон, их представителей, доказательства и факты, принимаемые судом без доказывания (презумпции, преюдиции и т.п.). Ни суд, ни большинство субъектов доказывания непосредственно искомые факты предмета доказывания лично не воспринимали. Предмет доказывания формируется на основе тезисов, логических утверждений сторон и их представителей о фактах объективной действительности. Суд устанавливает условно-судебные факты, т.е. доступные его познанию. Это означает, что познание в суде ограничено рамками времени.

Воссоздание фактов объективной действительности ограничено требованиями процессуальной формы. Процессуальная форма обязывает исключать доказательства, не соответствующие правилам доказывания, установленным в законе. Этот фактор дополнительно ограничивает судебное доказывание более, чем познание в обыденной жизни.

Познание в гражданском (арбитражном) процессе, как и убеждение суда, неотъемлемые психологические признаки (части) судебного доказывания. Судебное доказывание нацелено на познание событий, действий или состояний. Реальный

факт, значимый для доказывания в суде, остался в прошлом. Познание в судебном процессе фактов прошлого основано на воссоздании в условиях гражданской (процессуальной) процессуальной формы их логических образов – судебных фактов.

**Судебное доказывание ограничено временем от прошлых фактов, поэтому основано на методе моделирования судебных фактов.**

6. Правовая природа доказывания в суде имеет комплексный характер и основана не только на знаниях права, но и философии права, юридической психологии, логике, этике и положениях ряда других социальных наук.

Решающим признаком для определения термина является общее для всех субъектов целеполагание в доказательственной деятельности. Доказательственная деятельность каждого субъекта в суде направлена на определенный процессуальный результат, отраженный в будущем судом в судебном решении.

Рассмотрим на примере из судебной практики. Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга счёл доказанным наличие задолженности ответчика по квартирной плате и коммунальным услугам в судебном решении по гражданскому делу № 2-958/13 от 10 апреля 2013 г. по иску, ООО «Жилкомсервис №» подал иск к гражданке С. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а гражданка С. встречным иском просит суд обязать ООО «Жилкомсервис №» произвести перерасчет по оплате жилого помещения, коммунальных услуг, пени.

Истец ООО «Жилкомсервис №», как субъект доказывания, имел целью получить сумму задолженности и для этого предоставил в суд все необходимые для этого доказательства, которые ответчиком не были оспорены ввиду его отсутствия на заседании при рассмотрении дела [7].

На формирование цели влияет интерес (потребность) субъекта доказывания в определенном результате разрешения гражданского спора судом. Для одних субъектов доказывания – это личный ин-

терес (например, коммерческий интерес истца в споре о праве собственности), для других этот интерес служебный (государственный, общественный), который определяется на основе требований закона (например, для прокурора или адвоката). Цель и занимаемая позиция по гражданскому (арбитражному) делу определяют процессуальное поведение субъектов доказывания.

С общенаучных позиций ключевыми моментами судебного доказывания является познание, понимание и обоснование. Эти категории позволяют понять социальную сущность доказывания в суде и сформулировать цель доказательственной деятельности в гражданском и арбитражном процессах с учетом психологических, логических и этических факторов, основываясь на положениях философии.

Еще в начале XX в. выдающийся процессуалист Е.В. Васьковский заметил: «Каждая сторона стремится к выигрышу процесса и с этой целью старается отыскать и представить суду все факты, говорящие в ее пользу и подрывающие требования противника» [1, с. 216; 14].

Социальное значение доказывания состоит в том, что субъект доказывания может своими доказательственными действиями влиять на судебное познание и принятие решения определённого содержания судом.

М.А. Фокина верно отмечает, что «<...> процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле <...>, цель которой – убедить суд...» [2, с. 117, 127].

Убеждение судьи в наличии или отсутствии судебных фактов для субъектов доказывания не самоцель, а «средство», ведущее их к определённому процессуальному результату доказательственной деятельности. Очевидно, что субъекты доказывания стараются выиграть судебный процесс.

**Состязаясь в гражданском (арбитражном) процессе, субъекты доказывания стремятся не только убедить суд в наличии или отсутствии определенных фактов предмета доказывания, но и получить от суда решение желаемого содержания.**

Сформулируем выводы:

1. Судебное доказывание в гражданском (арбитражном) процессе – состязательная (процессуальная) деятельность субъектов доказывания по оперированию средствами доказывания, направленная на получение судебного акта желаемого содержания.

2. Доказывание в суде по гражданским и арбитражным делам состоит из следующих формально-определённых доказательственных действий: 1) собирании, 2) исследовании, 3) рекомендательной оценки доказательств субъектами доказывания в прениях сторон.

3. Судебное доказывание имеет следующие отличительные признаки:

1) доказательственную деятельность могут осуществлять только установленный в гражданском (арбитражном) процессуальном законе круг субъектов доказывания;

2) процесс доказывания формирует субъект доказывания;

3) деятельность по совершению операций со средствами доказывания, осуществляется в условиях гражданской (арбитражной) процессуальной формы;

4) носит состязательный характер;

5) доказывание в суде основано на методе моделирования судебных фактов;

6) субъекты доказывания стремятся получить судебное решение желаемого содержания.

4. Предлагается законодателю внести изменения в название ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ, которую назвать «Судебное доказывание».

5. Дополнить содержание ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ формулировкой: «Доказывание – это состязательная деятельность субъектов доказывания по оперированию средствами доказывания и аргументированию, направленная на получение судебного акта желаемого содержания. Доказывание состоит в собирании, исследовании и оценке доказательств субъектами доказывания». Указанные изменения в процессуальных законах приведут к детализации описания в законе состава доказывания – общих правил доказывания и правил, действующих

в отношении операций субъектов доказывания с отдельными видами судебных доказательств.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. 2-изд. М., 2017.
2. Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокина. М.: Статус, 2014.
3. *Мальшев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1876.
4. *Мохов А.А., Рыженков А.Я.* Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве России. Волгоград: Альянс, 2005.
5. *Нахова Е.А.* Доказательственное право в гражданском и арбитражном судопроизводстве: общая часть. СПб., Изд. ВВМ, 2012.
6. *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909.
7. Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-958/13 от 10 апреля 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/>

doc/EHрWUgKnQTg9/ (дата обращения: 01.10.2020).

8. *Решетникова И.В.* Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.
9. *Решетникова И.В.* Доказывание в гражданском процессе. М.: Юрайт, 2010.
10. *Решетникова И.В.* Доказывание в гражданском процессе. М.: Юрайт, 2011.
11. *Сахнова Т.В.* Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. 1993. № 7.
12. *Свиридов Ю.К.* Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2011. № 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsess-dokazyvaniya-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsessah-k-postanovke-problemy#ixzz3PoNwwUsi> (дата обращения: 1.10.2020).
13. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. М., 1973. С. 494.
14. Хрестоматия по гражданскому процессу. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005.